

1013**WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 26 lipca 2006 r.

sygn. akt SK 21/04

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marek Safjan — przewodniczący,

Jerzy Ciemniewski,

Teresa Dębowska-Romanowska,

Marian Grzybowski,

Adam Jamróż,

Wiesław Johann — sprawozdawca,

Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska,

Ewa Łętowska,

Marek Mazurkiewicz,

Jerzy Stępień,

Marian Zdyb,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącej oraz Sejmu, Prokuratora Generalnego i Rzecznika Praw Obywatelskich, na rozprawie w dniach 25 kwietnia i 26 lipca 2006 r., połączonych skarg konstytucyjnych:

- 1) Jolanty Wasilewskiej o zbadanie zgodności art. 632 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, ze zm.) w zakresie, w jakim przewiduje w uzasadnionych wypadkach możliwość przyzna-

nia osobie uniewinnionej w sprawie z oskarżenia publicznego zwrotu części kosztów wynagrodzenia jednego obrońcy, z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 42 ust. 2 i art. 77 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

- 2) Jadwigi Ciosek o zbadanie zgodności art. 632 pkt 2 ustawy powołanej w punkcie 1 z art. 2 i art. 32 ust. 1 Konstytucji,

- 3) Reginy Rosińskiej-Bobrowskiej o zbadanie zgodności art. 632 pkt 2 ustawy powołanej w punkcie 1 z art. 2 i art. 32 ust. 1 Konstytucji,

orzeka:

Art. 632 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, ze zm.) w zakresie, w jakim ogranicza możliwość przyznania osobie uniewinnionej w sprawie z oskarżenia publicznego zwrotu kosztów wynagrodzenia obrońcy jedynie do „uzasadnionych wypadków”:

- a) nie jest niezgodny z art. 77 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

- b) jest niezgodny z art. 2, art. 32 ust. 1 i art. 42 ust. 2 Konstytucji.

*Marek Safjan**Jerzy Ciemniewski**Teresa Dębowska-
-Romanowska**Marian Grzybowski**Adam Jamróż**Wiesław Johann**Biruta Lewaszkiwicz-
-Petrykowska**Ewa Łętowska**Marek Mazurkiewicz**Jerzy Stępień**Marian Zdyb**Bohdan Zdziennicki*